

КРИТЕРИИ АТТЕСТАЦИИ

обучающихся в аспирантуре по этапам выполнения научного исследования

Аттестация за первый год предусматривает:

- 1) обсуждение в профильной лаборатории концепции диссертационного исследования и утверждение темы (1-ое полугодие);
- 2) подготовку историографической и экспериментальной/ источниковой базы исследования (2-ое полугодие);
- 3) выступление на научной конференции;
- 4) успешную сдачу кандидатских экзаменов по истории и философии науки и по иностранному языку;
- 5) успешную сдачу дифференцированного зачета по дисциплине «Педагогика и психология высшей школы».

Аттестация за второй год предусматривает:

- 1) обсуждение в профильной лаборатории части диссертационного исследования;
- 2) выступление на научных конференциях;
- 3) подготовку публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, для печати в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus и научных изданиях международных базах данных, приравненных к ним, определяемых в соответствии с рекомендацией Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в научных изданиях, индексируемых в наукометрической базе данных Russian Science Citation Index (RSCI), в количестве в соответствии с требованиями, установленными Положением о присуждении Ученых степеней, подготовку к подаче заявок на патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем;
- 4) успешное прохождение педагогической практики;
- 5) успешную сдачу зачета по элективной дисциплине: Математические методы анализа научных данных/Планирование и организация работы аспиранта по подготовке и защите кандидатской диссертации.

Аттестация за третий год предусматривает:

- 1) обсуждение в профильной лаборатории диссертационного исследования;
- 2) факт выхода опубликованных научных статей, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus и научных изданиях международных базах данных, приравненных к ним, определяемых в соответствии с рекомендацией Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в научных изданиях,

индексируемых в наукометрической базе данных Russian Science Citation Index (RSCI), в количестве в соответствии с требованиями, установленным Положением о присуждении Ученых степеней, акт подачи заявок на патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем (по итогам пятого/седьмого семестров);

3) успешную сдачу кандидатского экзамена по специальности.

Аттестация за выпускной (четвертый) год предусматривает:

1) итоговое обсуждение в профильной лаборатории диссертационного исследования;

2) представление автореферата и диссертационного исследования в совет по защите докторских и кандидатских диссертаций, назначение даты защиты и определение ведущей организации и официальных оппонентов;

3) представление электронной версии автореферата в Отдел аспирантуры Филиала;

4) успешную защиту диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

5) освоение программы обучения в полном объеме, число набранных кредитов.

Перечень контрольных вопросов к аттестации

При оценке итогов научно-исследовательской аттестации учитывается эффективность и качество проведенных научно-исследовательских работ и полученных результатов. Контрольные вопросы аспиранту и научному руководителю со стороны членов профильной лаборатории / Аттестационной комиссии / Ученого совета включают в себя:

объем выполненной работы;

- характер интерпретации (анализа) полученного материала;
- количество публикаций, прежде всего, в периодических журналах, попадающих в перечень изданий ВАК РФ;
- апробация результатов исследования (участие в конференциях);
- обоснование актуальности и соответствия профильному направлению (направленности) темы научной работы;
- обоснованность выбора научно-методических подходов и средств для решения научно-технической проблемы;
- наличие признаков научной новизны и практической полезности ожидаемых результатов работы;
- достаточность количества и уровня составляющих апробацию публикаций, отражающих суть и содержание диссертационной работы;
- наличие элементов защиты прав интеллектуальной собственности в результатах работы;
- возможные риски не завершения работы в указанные индивидуальным планом сроки и пути решения этой проблемы.

**Методические рекомендации
для оценивания отчетов аспирантов на заседаниях
Ученого совета, аттестационной комиссии Филиала**

1. Доклады аспирантов об итогах и результатах своей работы:

- носят как квалификационный (аттестация аспирантов и экстернов), так и учебный характер;
- строятся на основании своих собственных экспериментальных результатах, полученных за период учебного года (семестра).

2. Отзыв научного руководителя аспиранта в обязательном порядке должен содержать следующую информацию об аспиранте:

- отношение к работе;
- степень выполнения индивидуального плана;
- творческий потенциал;
- количество публикаций на момент аттестации;
- процент выполнения диссертационного исследования и процент отражения этого материала в публикациях;
 - o степень готовности диссертации к защите для аспирантов 3-его и 4-го года обучения;
- заключение об аттестации / не аттестации (дифференцированный зачет) аспиранта;
- подпись научного руководителя;
- «С отзывом ознакомлен», подпись аспиранта, дата _____

3. Шкала оценивания отчетного доклада:

- Минимальный ответ _____
- Изложенный, раскрытый ответ _____
- Законченный, полный ответ _____
- Образцовый, примерный; достойный подражания ответ _____

4. Раскрытие проблемы:

- Проблема раскрыта слабо _____
- Выводы размыты _____
- Проблема раскрыта не полностью. Не понятно место исследования в ряду других работ в этой области _____
- Проблема раскрыта. Но:
 - o проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы;
 - o не все выводы обоснованы;
 - o проблема раскрыта полностью;
 - o проведен критический анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы;
 - o выводы обоснованы.

5. Представление доклада:

- представляемая информация логически не связана;
- доклад плохо отражает содержание тезисов, не способен заинтересовать аудиторию;
- представляемая информация не систематизирована и/или не последовательна;
- представляемая информация систематизирована и последовательна;
- не присутствует оценка возможностей и перспектив;
- представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана;
- продемонстрировано стремление к достижению высоких результатов. При аргументации приводит убедительные факты, наглядные примеры.

6. Оформление слайдов (снижается оценка за плохо воспринимаемый текст и орфографические ошибки):

- больше 3 ошибок в представляемой информации;
- мелкий шрифт, перегруженность слайдов;
- тёмный фон, не даны ссылки на литературу;
- небольшие недочёты в оформлении слайдов;
- отсутствуют ошибки в представляемой информации;
- выполнены требования, предъявляемые к слайдам по установленным правилам.

7. Ответы на вопросы:

- нет ответов на некоторые вопросы;
- полные ответы на элементарные вопросы, не умение использовать
- ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания вопроса;
- ответы на вопросы полные и/или частично полные, но не всегда логичны, не демонстрируют хорошее знание современной литературы;
- ответы на вопросы полные с пояснениями, демонстрирующие хорошее знание состояние дел в этой отрасли науки;
- отличное качество ответа (его общая композиция, логичность, убежденность, общая эрудиция).

8. Итоговая оценка:

- «удовлетворительно»;
- «хорошо»;
- «отлично».